



MINISTERSTVO VNITRA  
ČESKÉ REPUBLIKY



MVCRX040QH08  
prvotní identifikátor

kancelář ministra vnitra  
Nad Štolou 3  
170 34 Praha 7

Č. j.: MV- 66526-2/KM-2018

Praha 27. června 2018  
Počet listů: 12

## ROZHODNUTÍ

Ministerstvo vnitra, jako nadřízený věcně příslušný orgán podle ustanovení § 16a odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), v návaznosti na ustanovení § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a ustanovení § 5 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii ČR, ve znění pozdějších předpisů,

rozhodlo

ve věci stížnosti podle ustanovení § 16a odst. 1 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., ze dne 31. 5. 2018, kterou podala [redacted] nar. [redacted] trvale bytem [redacted] (dále jen „stěžovatelka“) proti výši úhrady sdělené podle § 17 zákona č. 106/1999 Sb. při vyřizování žádosti o informace ze dne 11. 4. 2018 přípisem Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje (dále též jen „povinný subjekt“) č.j. KRPT-88613-5/ČJ-2018-0700PI ze dne 30. 4. 2018

takto:

**Podle ustanovení § 16a odst. 7 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb. se požadovaná výše úhrady snižuje na 79 818 Kč.**



## Odůvodnění

Dne 8. 6. 2018 bylo Ministerstvu vnitra doručeno podání stěžovatelky datované dnem 31. 5. 2018, směřující proti výši úhrady stanovené podle § 17 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. sdělené stěžovatelce ze strany povinného subjektu přípisem ze dne 2. 5. 2018 č.j. KRPT-88613-5/ČJ-2018-0700PI v souvislosti s její žádostí o informace ze dne 11. 4. 2018 podané dle zákona o svobodném přístupu k informacím.

Žadostí ze dne 11. 4. požádala stěžovatelka ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb. o následující informace:

1. Celkový počet podezřelých/obviněných osob, prověřovaných/vyšetřovaných Krajským ředitelstvím policie Moravskoslezského kraje, kdy výše uvedená osoba byla ve věku od 15-ti do 18-ti let a spáchala pouze a jen provinění zneužití dítěte k výrobě pornografie dle ust. § 193 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník (dále jen „TZ“), tj. bez spojení s jakýmkoliv dalším proviněním současně v rámci jednoho konkrétního případu (samostatně stojící provinění dle ust. § 193 TZ), a to za rok 2015, rok 2016, rok 2017, rok 2018 ke dni 28. 2. 2018
2. Z celkového počtu osob pod bodem 1. této žádosti, počet případů, kdy „oběť“ (poškozená osoba) a „pachatel“ (podezřelá/obviněná osoba):
  - a) byli vůči sobě naprosto cizí lidé, v reálném životě se nikdy nepotkali, neznali se, nebyl mezi nimi žádný vztah, vazba, závislost
  - b) předmětné fotografie/videozáznamy svého vlastního těla („pornografické dílo“) „vyráběli“ každý sám
3. Z celkového počtu osob pod bodem 1. této žádosti, počet osob, u kterých:
  - a) byla v rámci přípravného řízení podána žádost dle ust. § 88a odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (dále jen „TŘ“) o vydání příkazu ke zjištění údajů o uskutečněném telekomunikačním provozu
  - b) byla v rámci přípravného řízení podána žádost o vydání povolení ke sledování osob a věcí dle ust. § 158d odst. 3 TŘ
4. Z celkového počtu osob pod bodem 3. písm. a) této žádosti, počet osob, u kterých byla žádost dle ust. § 88a odst. 1 TŘ pouze a jen ve vztahu ke konkrétní, tj. přesně specifikované e-mailové adrese



5. Z celkového počtu osob pod bodem 3. písm. b) této žádosti, počet osob, u kterých byla žádost dle ust. § 158d odst. 3 TŘ pouze a jen ve vztahu ke konkrétní, tj. přesně specifikované e-mailové adrese
6. Kdo, v případě žádosti dle ust. § 88a odst. 1 TŘ a dle ust. § 158d odst. 3 TŘ, rozhoduje, tudíž nese odpovědnost za zpracování resp. podání předmětných žádostí na státní zastupitelství/soud
7. Z celkového počtu osob pod bodem 1. této žádosti, počet osob, u kterých:
  - a) byl zjištěn konkrétní přístroj, kterým bylo „pornografické dílo“ vyrobeno (např. fotoaparát, mobilní telefon, kamera apod.)
  - b) byl zajištěn konkrétní přístroj, kterým bylo „pornografické dílo“ vyrobeno (např. fotoaparát, mobilní telefon, kamera apod.) v souladu s ust. § 78 TŘ, případně v souladu s ust. § 79 TŘ, jako věc důležitá pro trestní řízení  
a dále, pro případ, že „pornografické dílo“ bylo vyrobeno poškozenou osobou, počet poškozených osob, u kterých:
    - c) byl zjištěn konkrétní přístroj, kterým bylo „pornografické dílo“ vyrobeno (např. fotoaparát, mobilní telefon, kamera apod.)
    - d) byl zjištěn konkrétní přístroj, kterým bylo „pornografické dílo“ vyrobeno (např. fotoaparát, mobilní telefon, kamera apod.) v souladu s ust. § 78 TŘ, případně v souladu s ust. § 79 TŘ, jako věc důležitá pro trestní řízení
8. Z celkového počtu osob pod bodem 1. této žádosti, počet osob, u kterých skončilo prověřování, provedené Krajským ředitelstvím policie Moravskoslezského kraje:
  - a) odložením nebo jiným vyřízením věci (dle ust. § 159a TŘ) – počet osob
  - b) dočasným odložením trestního stíhání (§ 159b TŘ) – počet osob
  - c) rozhodnutím o nestíhání podezřelého (§ 159d TŘ) – počet osob
  - d) jiným rozhodnutím – počet osob
9. Z celkového počtu osob pod bodem 1. této žádosti, počet obviněných osob, tj. počet osob, u kterých bylo v souladu s ust. § 160 odst. 1 TŘ, za použití ust. § 6 odst. 1 zákona č. 2018/2013 Sb., o odpovědnosti mládeže za protiprávní činy a o soudnictví ve věcech mládeže a o změně některých zákonů, **zahájení trestní stíhání mladistvého**



10. Z celkového počtu osob pod bodem 9. této žádosti, počet osob, u kterých byla, na základě výsledků vyšetřování, **podána obžaloba**

11. Zda byl Krajskému ředitelství policie Moravskoslezského kraje (případně přímo na příslušný útvar Policie ČR, spadající pod Krajské ředitelství policie Moravskoslezského kraje) postoupen z Krajského ředitelství policie Olomouckého kraje (případně přímo z Krajského ředitelství policie Olomouckého kraje, Územní odbor Přerov, 1. oddělení obecné kriminality SKPV Přerov, U Výstaviště 18, 751 52 Přerov), k dalšímu prověřování/vyšetřování spis (spisový materiál) vedený na Územním odboru Přerov, 1. oddělení obecné kriminality SKPV Přerov, pod č.j. **KRPM-██████-TČ-2016-140871**.

V případě, že předmětný spis byl postoupen, žádám dále o sdělení:

a) pod jakým č.j. byl spis postoupen

b) počet osob, u kterých skončilo prověřování:

1. odložením nebo jiným vyřízením věci (dle ust. § 159a TŘ) – počet osob

2. dočasným odložením trestního stíhání (§ 159b TŘ) – počet osob

3. rozhodnutím o nestíhání podezřelého (§ 159d TŘ) – počet osob

4. jiným rozhodnutím – počet osob

c) počet osob, u kterých na základě výsledku prověřování bylo v souladu s ust. § 160 odst. 1 TŘ, **zahájeno trestní stíhání**, a dále s uvedením počtu osob u kterých byla na základě výsledků vyšetřování **podána obžaloba**

d) počet osob, u kterých na základě výsledku prověřování bylo v souladu s ust. § 160 odst. 1 TŘ, za použití ust. § 6 odst. 1 zákona č. 218/2013 Sb. o odpovědnosti mládeže za protiprávní činy a o soudnictví ve věcech mládeže a o změně některých zákonů, **zahájeno trestní stíhání mladistvého**, a dále s uvedením počtu osob u kterých byla na základě výsledků vyšetřování **podána obžaloba**

12. Zda byl Krajskému ředitelství policie Moravskoslezského kraje (případně přímo na příslušný útvar Policie ČR, spadající pod Krajské ředitelství policie Moravskoslezského kraje) postoupen z Krajského ředitelství policie Olomouckého kraje (případně přímo z Krajského ředitelství policie Olomouckého kraje, Územní odbor Olomouc, 2. oddělení obecné kriminality SKPV Olomouc, Žižkovo nám. č. 4, 771 36 Olomouc), k dalšímu prověřování/vyšetřování spis (spisový materiál) vedený na Územním odboru



Olomouc, 2. oddělení obecné kriminality SKPV Olomouc, pod  
č.j. KRPM-~~140573~~ TČ-2016-140573-207. V případě, že předmětný spis byl  
postoupen, žádám dále o sdělení:

- a) pod jakým č.j. byl spis postoupen
  - b) počet osob, u kterých skončilo prověřování
    1. odložením nebo jiným vyřízením věci (dle ust. § 159a TŘ) – počet osob
    2. dočasným odložením trestního stíhání (§ 159b TŘ) – počet osob
    3. rozhodnutím o nestíhání podezřelého (§ 159d TŘ) – počet osob
    4. jiným rozhodnutím – počet osob
  - c) počet osob, u kterých na základě výsledku prověřování bylo v souladu s ust. § 160 odst. 1 TŘ, **zahájeno trestní stíhání**, a dále s uvedením počtu osob u kterých byla na základě výsledku vyšetřování **podána obžaloba**
  - d) počet osob, u kterých na základě výsledku prověřování bylo v souladu s ust. § 160 odst. 1 TŘ, za použití ust. § 6 odst. 1 zákona č. 2018/2013 Sb. o odpovědnosti mládeže za protiprávní činy a o soudnictví ve věcech mládeže a o změně některých zákonů, **zahájeno trestní stíhání mladistvého**, a dále s uvedením počtu osob u kterých byla na základě výsledků vyšetřování **podána obžaloba**
13. Celkový počet analýz e-mailové komunikace mezi „obětí“ a „pachatelem“, provedených Krajským ředitelstvím policie Moravskoslezského kraje, kdy „pachatel“ byl ve věku od 15-ti do 18-ti let a v rámci prověřování/vyšetřování pro provinění proti lidské důstojnosti v sexuální oblasti, konkrétně pro ust. § 191 až § 193b TZ, byla předmětná analýza e-mailové komunikace důležitým důkazem v rámci trestního řízení, a to za rok 2015, rok 2016, rok 2017, rok 2018 ke dni 28. 2. 2018
14. Celkový počet analýz e-mailové komunikace mezi „obětí“ a „pachatelem“, hodnocených Krajským ředitelstvím policie Moravskoslezského kraje, kdy „pachatel“ byl ve věku od 15-ti do 18-ti let a v rámci prověřování/vyšetřování pro provinění proti lidské důstojnosti v sexuální oblasti, konkrétně pro ust. § 191 až § 193b TZ, byla předmětná analýza e-mailové komunikace důležitým důkazem v rámci trestního řízení, a to za rok 2015, rok 2016, rok 2017, rok 2018 ke dni 28. 2. 2018



15. Z celkového počtu provedených analýz e-mailové komunikace pod bodem 13. této žádosti, počet analýz e-mailové komunikace, na které byl z podnětu Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje vypracován znalecký posudek.
16. Celkový počet „mladistvých pachatelů“, u kterých bylo Krajským ředitelstvím policie Moravskoslezského kraje, při objasňování a prověřování skutečností důvodně nasvědčujících tomu, že bylo spácháno provinění proti lidské důstojnosti v sexuální oblasti, konkrétně provinění dle ust. § 191 až § 193b TZ zjištěno (v souvislosti s uvedeným proviněním) užívání webového portálu www.██████.com a to za rok 2015, rok 2016, rok 2017, rok 2018 ke dni 28. 2. 2018
17. Počet trestních oznámení, přijatých/prověřovaných Krajským ředitelstvím policie Moravskoslezského kraje, na základě kterých byly v souladu s ust. § 158 odst. 3 TŘ zahájeny úkony trestního řízení k objasnění a prověření skutečností důvodně nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin dle ust. § 193 TZ (pouze a jen uvedený trestný čin), a to za rok 2015, rok 2016, rok 2017, rok 2018 ke dni 28. 2. 2018
18. Z celkového počtu trestních oznámení pod bodem 17. této žádosti, počet trestních oznámení, kdy při objasnění a prověření skutečností důvodně nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin dle ust. § 193 TZ (pouze a jen uvedený trestný čin) bylo zjištěno spáchání provinění, neboť „pachatelem“ byla osoba ve věku od 15-ti do 18-ti let
19. Zda protiprávní činy spáchané mladistvými v působnosti Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje prověřují/vyšetřují pouze policisté se specializací na protiprávní činy mladistvých, u nichž se důvodně předpokládá (mimo jiné) vyšší odborná znalost základních oborů psychologie (obecná psychologie, psychologie osobnosti, vývojová psychologie, sociální psychologie, kognitivní psychologie).
20. Seznam interních aktů řízení policejního prezidenta platných ke dni 28. 2. 2018, případně jiných interních předpisů/metodik/taktických postupů, platných ke dni 28. 2. 2018, včetně seznamu případných příloh, závazných pro Krajské ředitelství policie Moravskoslezského kraje, upravující postupy v trestním řízení:
  - a) při prověřování/vyšetřování protiprávních činů (provinění) mladistvých
  - b) ve věci užití ust. § 88a odst. 1 TŘ při prověřování/vyšetřování trestných činů a při prověřování/vyšetřování protiprávních činů (provinění) mladistvých



- c) ve věci užití ust. § 158d odst. 3 TŘ při prověřování/vyšetřování trestných činů a při prověřování/vyšetřování protiprávních činů (provinění) mladistvých
- d) při provedení důkazu – dokazování e-mailem při prověřování/vyšetřování trestných činů a při prověřování/vyšetřování protiprávních činů (provinění) mladistvých
- e) při hodnocení důkazů – e-mail (e-mailová komunikace mezi „obětí“ a pachatelem) při prověřování/vyšetřování trestných činů a při prověřování/vyšetřování protiprávních činů (provinění) mladistvých“

Na základě výše uvedené žádosti stanovil povinný subjekt dle § 17 zákona č. 106/1999 Sb. výši nákladů spojenou s poskytováním informací, které považuje za mimořádně rozsáhlé vyhledávání, neboť se objektivně vymyká běžnému poskytování informací. Požadavek na jejich úhradu, spolu se způsobem, jakým k výsledné částce dospěl a poučením o opravných prostředcích zaslal stěžovatelce svým přípisem č.j. KRPT-88613-5/ČJ-2018-0700PI ze dne 30. 4. 2018. Při stanovení částky vycházel povinný subjekt ze sazebníku úhrad za poskytování informací, zveřejněného na webových stránkách Policie ČR, dle něhož činí úhrada jedné celé hodiny mimořádně rozsáhlého vyhledávání informací 251 Kč. Stěžovatelkou požadované informace je třeba vyhledat ze spisů identifikovaných pomocí filtru na požadovaný trestný čin a následně jednotlivě projít i s využitím opakovaných dotazů právě s ohledem na vazby mezi jednotlivými subjekty. Předmětných spisů v požadovaném období má povinný subjekt 53. Na reprezentativním vzorku bylo zjištěno, že doba vyhledávání na jedno číslo jednacích činů činí 6 hodin. Vyhledání informace k bodu 20 žádosti pak zabralo 1 hodinu. Celková výše úhrady pak byla stanovena jako 251 Kč x 53 spisů x 6 hod + 251 Kč tedy 80 069 Kč.

Proti stanovené výši úhrady uplatnila stěžovatelka stížnost ve smyslu § 16a odst. 1 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb. ze dne 31. 5. 2018, neboť byla stanovena na základě nesprávného postupu povinného subjektu. Nesprávnost postupu spatřuje v tom, že byl nesprávně stanoven počet spisů, které se vztahují k její žádosti, tyto spisy není nutné důkladně prostudovat a časová dotace nutná ke zjištění informací z jednoho spisu neodpovídá šesti hodinám, neměl být vůbec aplikován institut mimořádně rozsáhlého vyhledávání a stanovení časové dotace na jednu hodinu v případě vyhledávání informací pod bodem 20 žádosti.

Ke stanovenému počtu případů, které je dle povinného subjektu pro vyhledání informací nutné projít, stěžovatelka uvádí, že jednoznačně vymezila skupinu podezřelých/obviněných osob, kterých se její žádosti týkají, s ohledem na jejich věk



a spáchané provinění. Takto uvedená kritéria zcela jednoznačně redukuje počet případů, kterých se žádost dotýká, přičemž z odůvodnění povinného subjektu není vůbec zřejmé, jakým způsobem byl uvedený počet případů stanoven a lze se pouze domnívat, že povinný subjekt vycházel z kritéria klasifikace spáchaného skutku bez ohledu na věk pachatele. Stanovený počet navíc neodpovídá statistikám uveřejňovaným na webových stránkách Policie ČR, dle kterých bylo v od 1. 1. 2015 do 28. 2. 2018 spácháno mladistvými 7 trestných činů, které byly klasifikovány dle § 190 až § 194 trestního zákoníku.

Stěžovatelka se ohrazuje též proti tomu, že by bylo nutné trestní spisy důkladně prostudovat, protože požadované informace mají přímou vazbu na konkrétní písemnosti, které jsou trestním řádem vyžadovány a lze je seznat z řádně vedeného spisu bez větších obtíží případně je možné využít systému ETR se správně nastavenými vyhledávacími kritérii. Nad to se domnívá, že logická struktura její žádosti umožňuje zjištění požadovaných informací bez vyhledávání v samotných dokumentech. K tomu k jednotlivým bodům žádosti vyjadřuje svůj názor, jakým způsobem je třeba uvedené informace evidovat a ze systému vyhledávat.

Za nesprávnou považuje stěžovatelka i stanovenou dobu pro vyhledání informací v jednom spisu. Upozorňuje, že další krajská ředitelství policie stanovila u obsahově totožných žádostí dobu potřebnou pro vyhledání informací z jednoho spisu na 5 resp. 4 hodiny. Nepředpokládá, na základě své dříve uvedené námitky, že by stanovená doba pro vyhledávání v jednom spisu byla reálná, naopak se jedná o nenáročnou činnost, která nepředstavuje mimořádně rozsáhlé vyhledávání.

K požadovaným interním aktům řízení stěžovatelka uvádí, že požadován byl pouze jejich seznam a povinný subjekt jistě eviduje jednotlivé předpisy způsobem, který umožní, aby nedošlo k jejich opomenutí při vyřizování případu, na který se vztahují a jejich vyhledání tak představuje nenáročnou činnost.

Ministerstvo vnitra jako nadřízený orgán se zabývalo námitkami stěžovatelky i spisovým materiálem a k věci uvádí následující.

Dle ustanovení § 17 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. jsou povinné subjekty v souvislosti s poskytováním informací oprávněny žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Dále může povinný subjekt vyžádat úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací. Dle ustanovení § 17 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. v případě, že bude-li povinný subjekt za poskytnutí informace požadovat úhradu, písemně oznámí tuto skutečnost spolu s výší úhrady žadateli



před poskytnutím informace. Z oznámení musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena a jeho součástí musí být poučení o možnosti podat proti požadavku úhrady nákladů stížnost

dle § 16a odst. 1 cit. zákona. Úhradu nákladů lze považovat za přiměřené a legitimní opatření, které nenarušuje právo na informace.

V otázce mimořádně rozsáhlého vyhledání informací nadřízený orgán uvádí, že se o něj jedná tehdy, jestliže je shromáždění informací pro povinný subjekt v jeho podmínkách natolik časově náročné, že ho již nelze považovat s ohledem na pojetí veřejné správy jako služby veřejnosti za činnost nezatěžující součást obvyklé agendy. Za součást mimořádně rozsáhlého vyhledávání informací je třeba považovat nejen jejich vyhledání, ale i shromáždění a zpracování do odpovědi žadateli, neboť bez toho by nebylo možno vyhledané informace k žadateli přenést. Ostatně ke stejnému závěru dospěla i judikatura správních soudů (viz. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu 6 A 83/2001 ze dne 13. 10. 2004)

Stěžovatelka požadovala poskytnout poměrně podrobná statistická data vztahující se k trestným činům zneužití dítěte k výrobě pornografie za poslední tři roky a to včetně četnosti provedení některých úkonů, které ani nemusí nastat, a to ve struktuře, která nevychází z totožnosti skutku, ale specifickém vztahu pachatel – oběť. Nadřízený orgán nemá pochyby, že takový požadavek se vymyká standardnímu požadavku na poskytnutí informace a s ohledem na nutnost individualizovaného shromažďování podkladových informací z jednotlivých trestních spisů, jejichž počet dosahuje řádu desítek, se jedná v podmínkách povinného subjektu o mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací.

Ke stanovenému počtu případů Ministerstvo vnitra konstatuje, že stěžovatelka definovala požadované informace k případům určených relací pachatel – oběť a to ve vztahu k trestnému činu dle § 193 trestního zákoníku. Při vyhledávání tak nelze pominout jakékoliv skutky, při nichž došlo ke spáchání trestného činu dle § 193 trestního zákoníku v souběhu s jiným trestným činem, neboť je třeba vyhledat, zda v daném případě, definovaném číslem jednacím, není více pachatelů nebo obětí, jejichž vzájemný „vztah“ se omezuje na spáchání skutku naplňujícího jen a pouze skutkovou podstatu uvedenou v cit. ustanovení. Současně je primární filtrování případů dle trestného činu a nikoliv věku pachatele vhodnější, protože trestných činů vymezených dle skutkové podstaty je menší množství než jakýchkoliv trestných činů spáchaných mladistvými a současně je třeba brát v úvahu, že věk „pachatelů“ nemusí v okamžiku vydání usnesení dle § 160 trestního řádu již být méně než 18 let, ačkoliv jako osoba podezřelá by pachatel do této skupiny spadal. Postup, při němž



povinný subjekt vycházel z kritéria klasifikace skutku, tak lze považovat za jedinou možnost určení nejmenší možné množiny případů, jejíž podmnožinou budou všechny případy, které naplňují žádostí definovaná kritéria.

Ani stěžovatelkou interpretované policejní statistiky nejsou pro určení žádostmi vymezených případů vypovídající. Stěžovatelka dovozuje počet případů z údaje objasněno celkem, který představuje počet případů registrovaných v jakémkoliv předchozím období, u něhož bylo vydáno usnesení o zahájení trestního stíhání dle § 160 trestního řádu proti určité osobě. Stěžovatelka však požadovala informace i o počtu podezřelých osob, přičemž tento pojem nijak nedefinovala a legální definice v právním řádu není. Za podezřelého je tak na základě doktríny třeba považovat každého, proti němuž svědčí podklady obsažené ve shromážděném spisovém materiálu a to bez ohledu na to, zda vůči němu bylo vydáno usnesení o zahájení trestního stíhání. Vypovídající hodnotou by tak byl spíše počet registrovaných resp. zjištěných trestných činů uvedených ve statistických výstupech, jejichž počet v inkriminovaném období na území Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje činí 131 případů. Přestože mezi tyto případy spadají i jiné trestné činy než zneužití dítěte k výrobě pornografie, nelze závěr o 53 číslech jednacích, v nichž je třeba vyhledávat, učiněný povinným subjektem považovat za neodpovídající.

Doba vyhledávání informací v jednom spisu v rozsahu 6 hodin vychází ze závěrů učiněných pracovníky odboru analytiky a kybernetické kriminality povinného subjektu, kteří prohledávání vzorku prováděli. Současně se tato doba neodchyluje zásadním způsobem, od průměrné doby stanovené jinými krajskými ředitelstvími a je způsobena rozdílným rozsahem jednotlivých spisových materiálů, které jsou příslušnými útvary policie vedeny. Použití systému ETŘ není s ohledem na charakter žádostí možné, neboť ETŘ slouží především jako systém elektronické spisové a služby s rozsáhlou možností dokumentace jednotlivých řízení, avšak nedisponuje analytickými nástroji, které by z něm umožňovaly selektovat dokumenty dle specifických kritérií. Nad to je třeba podotknout, že nedochází k automatizovanému zpracování klíčových slov z jednotlivých dokumentů a pravdivost případných vyhledávacích dotazů je třeba verifikovat za použití lidských zdrojů.

Je pravdou, že některé dotazy bude možné zodpovědět již na základě některých spisů v dokumentu, avšak nelze souhlasit s tím, že by odpovědi na dotazy bylo vždy možno získat pouze z usnesení o zahájení trestního stíhání nebo záznamu dle

§ 158 odst. 3 trestního řádu, např. v případě počtu provedených analýz emailové komunikace nebo podané obžaloba. Nad to je třeba reflektovat, že uvedené



dokumenty jsou obsahově různě rozsáhlé. Použití vyhledání na vzorku, doložené povinným subjektem, považuje nadřízený orgán za dostatečně průkazné a hodnověrné pro stanovení doby potřebné k vyhledání požadovaných informací.

Přestože nelze v otázce interních aktů řízení souhlasit se stěžovatelkou, že by povinný subjekt disponoval databází interních předpisů, která by umožňovala operativní vyhledávání jednotlivých předpisů k určité problematice, musí být povinnému subjektu, resp. příslušným útvarům, z podstaty věci známo, jaké interní předpisy u něj platí a na které případy se obecně vztahují. Skutečnost, že systém, v němž jsou předpisy evidovány, neumožňuje efektivní vyhledávání dle věcné problematiky nebo klíčových slov, nemůže jít k tíži žadatelů o informace. A to v situaci, v níž musí být příslušným útvarům konkrétní předpisy známy, neboť v opačném případě by nebylo možné vyloučit, že policie postupuje v rozporu s vlastními závaznými akty vnitřního řízení. Doba potřebná k vyhledávání informací o interních aktech a metodikách, tedy nepředstavuje dobu, která by byla za rozumných podmínek potřebná k vyhledání stěžovatelkou požadované informace a nelze za ní účtovat náklady za mimořádně rozsáhlé vyhledání informace.

Náklady povinného subjektu spojené s mimořádně rozsáhlým vyhledáváním informací je třeba na základě výše uvedeného korigovat. Celková doba spojená s mimořádně rozsáhlým vyhledáváním informací činí 53 spisů x 6 h, tj. 318 hodin, přičemž náklady na jednu hodinu byly stanoveny v souladu se sazebníkem povinného subjektu na 251 Kč. Celková výše nákladů tedy je 318 h x 251 Kč, tj. 79 818 Kč. Vzhledem k tomu, že výše nákladů spojených s poskytnutím informací, resp. jejich mimořádně rozsáhlým vyhledáváním, stanovená povinným subjektem ve výzvě č.j. KRPT-88613-5/ČJ-2018-0700PI ze dne 30. 4. 2018, neodpovídá výše uvedené částce, postupoval nadřízený orgán v souladu s ustanovením § 16a odst. 7 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb. a požadovanou výši úhrady snížil, tak jak je uvedeno ve výroku.

**Poučení:** Proti tomuto rozhodnutí není odvolání přípustné (§ 91 odst. 1 správního řádu).

Petr Foršt  
pověřen řízením  
kanceláře ministra vnitra

Vyřizuje: Mgr. Otakar Ludvík  
oddělení podání osob  
kancelář ministra vnitra



MINISTERSTVO VNITRA  
ČESKÉ REPUBLIKY

ROZDĚLOVNÍK:



Policie České republiky  
Krajské ředitelství policie Moravskoslezského kraje  
30. dubna 24  
702 00 Ostrava  
K č.j. KRPT-88613/ČJ-2018-0700PI